



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

54001 м. Миколаїв, вул. Садова, 2 - А, т. 50-17-20

Голові Громадської організації «Асоціація
слідчих суддів України»
Чванкіну С.А.

Ознайомившись та обговоривши пропозиції щодо внесення доповнень до статті 377¹ ЦПК України, судді судової палати в цивільних справах апеляційного суду Миколаївської області вважають за доцільне зауважити наступне.

Не викликає заперечень доповнення зазначеної статті частиною 3 записом про негайне набрання законної сили ухвали суду про тимчасове обмеження особи у праві виїзду за межі України.

Разом з тим не можна погодитись з пропозицією про направлення копії зазначеної ухвали особі, щодо якої вживається указаний захід, з огляду на те, що пунктом 11.3 Інструкції з організації примусового виконання рішень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 2 квітня 2012 року №512/5, яка діє з 17 квітня 2012 року, передбачено, що засвідчена судом копія судового рішення про тимчасове обмеження особи у праві виїзду за межі України направляється державним виконавцем не пізніше наступного робочого дня після її надходження до нього для виконання на поштову адресу Головного центру обробки спеціальної інформації Державної прикордонної служби України.

Отже, виконання судового рішення вважається закінченим після внесення даних про особу, щодо якої вжито тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України до даних спеціальної інформації Державної прикордонної служби України (надалі - ДПС України).

Така процедура займає тривалий час, оскільки, по-перше, пов'язана з робочою завантаженистю державного виконавця, по-друге, Головний центр обробки спеціалізованої інформації ДПС України є єдиним органом, куди надходять подібні ухвали суду та їх обробка потребує теж значного часу, по -третє, не завжди в ухва-лах зазначаються необхідні відомості про боржника для проведення однозначної його ідентифікації під час перетинання ним державного кордону України.

За такого, надсилання копії судового рішення боржнику державним виконав-цем доцільно після виконання судового рішення, щоб воно не втратило своєї акту-альності та необхідності.

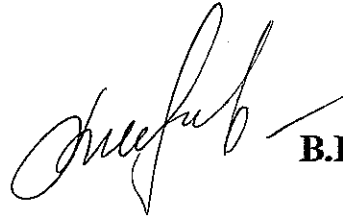
Водночас, особа, щодо якої вжито тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України, сама захищає свої конституційні права в апеляційній інстанції, коли вва-жає це доречним.

Із запропонованих доповнень щодо визначення порядку скасування тимчасо-вого обмеження у праві виїзду за межі України, то в наданій автором редакції час-тини 4 статті 377¹ ЦПК України, вважаємо за доцільне підтримати таку пропози-цію, оскільки процедура скасування тимчасового обмеження межі України поро-джує різні підходи до вирішення цього питання, в тому числі і зловживання з боку

12 02 16

Тому вважаємо за необхідне доповнити запроповану редакцію наступним реченням: «Із заявою про скасування обмежень до суду можуть звернутись, боржник (фізична особа), керівник боржника (юридічної особи) державний виконавець та інші, зацікавлені в цьому особи.

**Заступник голови апеляційного суду
Миколаївської області**



В.І. Козаченко